



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-901-8/20
Mostar, 14.5.2020. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Elmex d.o.o. Ljubuški broj 45/20 od 15.4.2020.god. izjavljenu na Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2235/20 od 09.04.2020. godine u postupku javne nabavke: „Rastavljači za unutrašnju i vanjsku montažu i podnožja osigurača“. ugovornog organa JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 14.5.2020.god. donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2235/20 od 09.04.2020. godine, u postupku javne nabavke – Rastavljači za unutrašnju i vanjsku montažu i podnožja osigurača (Obavještenje o nabavci br. 799-1-1-128-3-122/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 31.01.2020.god.).

Ponuđač, Elmex d.o.o. Ljubuški (u daljem tekstu: Žalilac), dana 15.4.2020.god. izjavljuje žalbu na navedenu Odluku ugovornom organu, koji istu kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br. I-2389/20 od 20.4.2020.god.) prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.

Žalilac pobijajući predmetnu Odluku o okončanom otvorenom postupku javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj I-2235/20 od 09.04.2020. godine u žalbi navodi sljedeće:

Da ulaže žalbu zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u njegovoj ponudi.

U nastavku citira razloge i obrazloženje odbijanja njegove ponude iz Zapisnika o pregledu ponuda:

„Ponuda ponuđača ELMEX d.o.o Ljubuški je odbačena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

Ponudač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačnije točkom 4.1.6 i Tehničkim specifikacijama (PRILOG 9) i Tehnički list (PRILOG 9.1). Ponudač ELMEX d.o.o Ljubuški je u ponudi dostavio nevažeće ateste. Naime: U rezultatima ispitivanja za trolezni linijski rastavljač ELPRS-e24-630 ponuđeni u stavkama 3,4,5 i 15 Potvrde o tipskim ispitivanjima broj CTT-2018-318 Instituta za elektroprivredu priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdate su 4.3.2016 godine i 10.04.2015 godine s rokom važenja najdulje 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok. U rezultatima ispitivanja za trolezni rastavni sklopku vanjske ugradnje tip EPZRS-e/s ponuđene u stavci 6. Potvrde o tipskim ispitivanjima broj CTT-2018-321 Instituta za elektroprivredu priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdate su 4.3.2016 g. i 10.04.2015g. sa rokom važenja najduže 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok važenja. U skladu sa svim navedenim i tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.1.1 Ponuđači su obavezni da pripreme ponudu u skladu s uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68 Zakona o javnim nabavkama te u skladu sa PRILOGOM 9 Tehničke specifikacije i PRILOGOM 9.1 Tehnički list, ponuda ponuđača ELMEX d.o.o Ljubuški je odbačena kao neprihvatljiva.“

Žalitelj navodi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, da su razlozi sa danim pojašnjenjem suprotni Zakonu o javnim nabavkama, za šta daje sljedeće argumente:

1. Ponuda sadržava sve tražene elemente pod tačkom 4.1.1, 4.1.6, PRILOGOM 9 i PRILOGOM 9.1 tenderske dokumentacije za osporavane stavke kao i sve ostale ponuđene stavke.

Kao dokaz navodi PRILOG 3 ponude na stranici 17 i 18, te stranice ponude od 25 do 33 koje se odnose na Tehničke dokumentacije, pa PRILOG 9.1 na stranicama 21 do 24 te stranice 37 i 38 ponude gdje su traženi Atesti od neovisne ustanove. Žalitelj ističe da je iz navedenih stranica ponude nedvojbeno i veoma jasno da je u potpunosti zadovoljen sadržaj ponude i način pripreme ponude/tačka 4.1 tenderske dokumentacije/ forma ponude prema tački 4.1.6 tenderske dokumentacije, precizno i tačno je navedeno i označeno što se nudi u ponudi.

2. Na stranici 41 tenderske dokumentacije PRILOG 9 ZADANE TEHNIČKE SPECIFIKACIJE naveden je sljedeći tehnički zahtjev: " Rastavljač redni broj 15 -24kV,400A- Izolatori epoksidni ili silikonski, Trolezni linijski rastavljač za zračne vodove, nazivni napon 24kV, nazivna struja 400A, izolatori epoksidne smole ili silikon - Ispitivanje treba biti u skladu sa standardima IEC 60694 i IEC 60129. Svi čelični dijelovi trebaju biti vruće pocinčani, a kontakti dijelovi galvanski zaštićeni. Treba postojati mogućnost promjene polnog razmaka..."

Žalitelj ističe da je na stranici 9 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razlog odbijanja ponude: "U rezultatima ispitivanja za trolezni linijski rastavljač EPLRE-e-24-630 ponuđenih u stavkama 3,4,5 i 15 . Potvrde o tipskom ispitivanju broj CTT-2018-318 Instituta za elektroprivredu priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdate 4.3.2016 i 10.04.2015 g. s rokom važenja najdulje 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok važenja"

Da su ostale zadane tehničke karakteristike za stavku 15 ispunjene, što i potvrđuje Ugovorni organ.

Da iz zadane tehničke specifikacije i citiranog obrazloženja Ugovornog organa, za stavku 15 PRILOGA 3 i rednog broja 15 PRILOGA 9, nedvojbeno je vidljivo da nije tražen nikakav Atest

za rastavljač pod redim brojem 15, niti bilo kakva Potvrda od neovisne institucije kako za rastavljače tako i za provodne izolatore. Ovakvo odbacivanje ponude od strane Ugovornog organa, van je svake logike, premda tenderskom dokumentacijom, „nismo niti tražili Atest, ali ponuda vam nije validna jer vam je istekao rok važenja Atesta“

3. Na stranici 39 tenderske dokumentacije PRILOG 9 ZADANE TEHNIČKE SPECIFIKACIJE je navedeno sljedeće: "Rastavljači redni broj 3, 4 i 5 Tipska ispitivanja trebaju biti ispitana u skladu s IEC 62271-102/2003, i IEC 60694/1996, - obveza dostava atesta o neovisne ustanove". Žalitelj ističe da uz navođenje ostalih tehničkih karakteristika koji su ispunjeni, a koje nisu sporne niti Ugovornom organu u pregledanju ponude, jasno i nedvojbeno, iz citiranog teksta zadane tehničke specifikacije, proizilazi da nema zadanog roka valjanosti, za atest od neovisne ustanove u tenderskoj dokumentaciji.

Da ugovorni organ, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, naknadno tumači da atest o neovisne ustanove je „nevažeći jer mu je istekao rok važenja“ a da nije u tenderskoj dokumentaciji tražio nikakav rok važenja atesta neovisne ustanove a pogotovo što Atest ili bilo kakva potvrda, za potporne izolatore nije niti tražena.

Na stranici 37 ponude, dostavljen je TRAŽENI ATEST - CERTIFIKAT po tenderskoj dokumentaciji, za ove stavke 3, 4 i 5 PRILOGA 3, te PRILOGA 9 i PRILOGA 9.1 od neovisne ustanove tj. Instituta za Elektroprivredu Hrvatske. Isti je čak i „važeći“ po naknadnom tumačenju Ugovornog organa jer su izdani 07.05.2018 godine sa rokom od tri godine. Žalitelj ističe da je prema navedenom vidljivo da je ispunio sve tehničke zahtjeve koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Da je na stranicama ponude od 38 do 86, dostavio i Izvještaje o ispitivanju sa rezultatima ispitivanja, premda nisu traženi, da bi potvrdili dostavljenu tehničku specifikaciju i sukladnost nudene robe sa zadanom tehničkom specifikacijom traženom PRILOGOM 9 što je i temelj za popunjavanje PRILOGA 9.1.

Da ugovorni organ to zloupotrebljava „izvlači iz konteksta ukupnog izvještaja“ stranice ponude 52 i 54 koje se odnose na potporne izolatore za njegovu eliminaciju. Tenderskom dokumentacijom nisu traženi nikakvi Atesti ili Potvrde za potporne izolatore.

Žalitelj ističe da da Ugovorni organ eliminira kako navodi „rezultatima ispitivanja za tropski 630, ponuđenim u stavkama 3, 4, 5 i 15. Potvrde o tipskom ispitivanju broj CTT-2018-316 Instituta za elektroprivredu, priložene su potvrde o notifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdane 4.3.2016g i 10.04.2015 g s rokom važenja najdulje 3 godine tj. izdanim potvrdama je rok istekao rok važenja“

Da iz citata tenderske dokumentacije, PRILOG 9 i PRILOG 9.1 i citiranog obrazloženja odbacivanja ponude, jasno i nedvojbeno je vidljivo da nije tražen rok valjanosti za tipski atest, da nije traženo dostavljanje Izvještaja o ispitivanju za potporne izolatore. Atesti su traženi samo i isključivo za rastavljače za stavke 3,4, i 5. Priloga 3, što isiče da je dostavio na stranici ponude broj 37 i 38, na što Ugovorni organ i nije imao primjedbi.

Na stranici 40 tenderske dokumentacije PRILOGA 9 Tehničke specifikacije je navedeno sljedeće: "RASTAVUJAČ-REDNI BROJ 6-zadane tehničke karakteristike - Tipska ispitivanja trebaju biti ispitana u skladu s IEC 62271-102-2003:IEC 60694/1996: - obvezna dostava atesta neovisne ustanove"

Žalitelj ističe da je uredno dostavio sve traženo u tenderskoj dokumentaciji na stranicama ponude broj 31 do 33 sa traženim Atestom na 114 stranici ponude i uredno popunjenim PRILOGOM 9.1. Također i za ovu stavku su dostavljeni Izvještaji o ispitivanju sa rezultatima

ispitivanja, neovisne ustanove na stranicama od 87 do 134 ponude kojima dodatno potvrđujemo tehničku dokumentaciju i vrijednosti upisane u tablicu PRILOGA 9.1.

Ugovorno tijelo i za stavku 6 postupa potpuno identično i iz konteksta ukupnog Izvještaja sa rezultatima ispitivanja „vadi iste potvrde“ koje su sada u sklopu ukupnog izvještaja za rastavne sklopke, na stranici 129 i 131 ponude.

Žalitelj citira obrazloženje, odbijanja ponude sa 9 strane Zapisnika o pregledu ponuda.

„U rezultatima ispitivanja za tropolnu rastavnu sklopku vanjske ugradbe tip EP ZRS-e/s ponuđene u stavci 6 Potvrde o tipskom ispitivanju broj CCT2018-321 Instituta za elektroprivredu priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdane 4.3.2016 g i 10.04.2015 g. s rokom važenja najdulje 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok važenja“

Da je iz citiranih zadanih tehničkih karakteristika i obrazloženjem razloga odbacivanja ponude, vidljivo i nedvojbeno je da u tenderskoj dokumentaciji nije tražen rok valjanosti tipskog Atesta i nisu traženi atesti niti bilo kakve potvrde za potporne izolatore. Ponavlja, Atest neovisne ustanove je tražen samo sa tropolnu rastavnu sklopku iz stavke 6 kojeg je dostavio na stranici 114 ponude, na koji Ugovorni organ nije imao primjedbi.

Žalitelj navodi da ugovorni organ ne može naknadno tumačiti zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, što je grubo kršenje ZJN. Isto tako ne može se pravdati činjenicom da se neke stvari „znaju“ i kao prilog tome žalitelj navodi zahtjeve istog Ugovornog organa iz nekih drugih sličnih Tenderskih dokumentacija, tehničke specifikacije, koji su objavljenih u ovoj godini.

a) TD 1-12387/19-100 vezana za predmet nabave, RAZVODNI ORMARI za potrebe JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar Organizacijski dio: Distribucija električne energije, U Tehničkim specifikacijama pod točkom 8 Dokumentacija uz ponudu navedeno je sljedeće:

„Uvjerjenje (certifikat ili atest) ne stariji od tri (3) godine izdan od akreditirane (ovlaštene) ustanove o provedenim tipskim ispitivanjima za kućišta ormara te izvještaj(e) o tipskim ispitivanjima temeljem kojeg (ih) je Uvjerjenje (certifikat ili atest) izdan.“

b) 1-13049/19-171 vezana za predmet nabave, Nabava rezervnog 245 kV prekidača - SP CHE Čapljina za potrebe JP „Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne“ d.d. Mostar Organizacijski dio: Proizvodnja električne energije, U PRILOGU 10 Tehničkim specifikacijama pod točkom 1.9. Dokumentacija koja se dostavlja zajedno sa robom navedeno je između ostalog sljedeće:

„Certifikat za porculanske izolatore C prema IEC 61462;“ te nigdje nije definirana starost niti rok trajanja atesta.

Iz navedenih primjera, nedvojbeno je jasno je da Ugovorni organ, jako dobro, razlikuje pojmove važećih i nevažećih atesta ili certifikata. Isto tako iz navedenih primjera je vidljivo kada isti Ugovorni organ, u praksi, traži Atest bez naznačenog roka važenja, što je u ovom slučaju. Također iz primjera pod a), vidljivo je kada i kako se traži Atest sa rokom važenja i sa tipskim ispitivanja sa rezultatima ispitivanja.

Ovdje se radi o grubom kršenju Zakona o javnim nabavama, da bi ga se eliminiralo, naknadnim tumačenjem tenderske dokumentacije i razlozima koji nisu niti traženi u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj ističe da, obzirom da je dokazao u žalbi da nije bilo nikakvih pravnih niti tehničkih razloga da Ugovorni organ odbaci njegovu ponudu, traži da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu, poništi Odluku broj 1-2235/20 od 09.04.2020 godine, o okončanom postupku javne

F-0
A

nabavke i izbor najpovoljnijeg ponuđača, njegovu ponudu proglasi validnom i ponovno obavi evaluaciju ponuda. Ukoliko Ugovorni organ ne prihvati žalbu, traži da istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žabi uz povrat uplaćene naknade.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U rezultatima ispitivanja za tropolni linijski rastavljač EPLRS-e-24-630 ponuđenih u stavkama 3,4 5 i 15 Potvrde o tipskom ispitivanju broj CTT-2018-318 Instituta za elektroprivredu U potvrdi o tipskom ispitivanju broj CTT-2018-318 na stranici 37 za tropolni linijski rastavljač EPLRS-e24-630 ponuđenih u stavkama 3,4,5 i 15 navedeno je da su rezultati ispitivanja dati u izvještaju o ispitivanju br. TT-2018-318 od 7.5.2018.

Rezultati ispitivanja su priloženi, kako na samoj potvrdi o tipskom ispitivanju nisu vidljive tražene karakteristike linijskih rastavljača. Sastavni dio rezultata ispitivanja je atest o ispitivanju izolatoru. Priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015- 235. Navedene potvrde izdane su 4.3.2016.g. i 10.4.2015.g. s rokom važenja najdulje 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok važenja. Ako jedan element linijskog rastavljača nema važeći atest ne može se smatrati ni da linijski rastavljač kao sklop ima važeći atest.

Ugovorni organ posebno ističe da je pripremio Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te je i ocijenjivanju ponuda pristupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Da je u TD zahtijevao dostavu atesta neovisne ustanove, nije određivao rok koliko taj atest može da bude star, al sasvim je jasno i nadasve nedvosmisleno da ti atesti trebaju biti važeći, te Ugovorni organ ne vidi svrhu naglašavanja „važeći“ atesti u tenderskoj dokumentaciji kad se to podrazumijeva.

Žalitelj u žalbi posebno naglašava „vidljivo je da nema zadanog roka valjanosti za atest od neovisne ustanove u tenderskoj dokumentaciji“ Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavu Atesta od neovisne ustanove, ti. Ugovorni organ nije navodio koliko godina taj atest može biti star, što znači da bi Ugovorni organ prihvatio i ateste od 4.3.2016 i 10.4.2015 da na istim nije navedeno da vrijede 3 godine, a što samim tim znači da su isti nevažeći. Na temelju naprijed svega iznesenog, žalbene navode Ugovorni organ odbacuje kao neosnovane.

Osvrćući se na žalbeni navod po 4. Ugovorni organ ističe:

U rezultatima ispitivanja za tropolnu rastavnu sklopku vanjske ugradnje tip EP ZRS-e/s ponuđene u stavci 6 Potvrde o tipskom ispitivanju broj CTT-2018-321 Instituta za elektroprivredu U potvrdi o tipskom ispitivanju broj CTT-2018-321 na stranici 114 ponuđene u stavci 6 navedeno je da su rezultati ispitivanja dati u izvještaju o ispitivanju br. TT-2018-321 od 8.6.2018. Rezultati ispitivanja su priloženi kako na samoj potvrdi o tipskom ispitivanju nisu vidljive tražene karakteristike linijskih rastavljača. Sastavni dio rezultata ispitivanja je atest o ispitivanju izolatoru. Priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdane su 4.3.2016.g. i 10.4.2015.g. s rokom važenja najdulje 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok važenja. Ako jedan element linijskog rastavljača nema važeći atest, ne može se smatrati ni da linijski rastavljač kao sklop ima važeći atest.

Sijedom iznesenog ovaj žalbeni navod Ugovorni organ smatra neosnovanim

Na istaknuti žalbeni navod pod 5. Ugovorni organ ističe: Žalitelj navodi ranije primjere u

tačkama a i b. U tački a navodi primjer iz tenderske dokumentacije „Uvjerenje (certifikat ili atest) ne stariji od tri (3) godine izdan od akreditirane (ovlaštene) ustanove o provedenim tipskim ispitivanjima za kućišta ormara te izvještaj o tipskim ispitivanjima temeljem kojeg(ih) je Uvjerenje (certifikat ili atest) izdan. U tački b navodi primjer iz tenderske dokumentacije „Certifikat za porculanske izolatore C prema IEC 61462". Primjere navodi kako bi pokazao da nigdje nije definirana starost ili trajanje atesta. Iz navedenih primjera je vidljivo da Naručitelj nikada ne naglašava da atest mora biti važeći. Uz poseban naglasak da istaknuti primjeri drugih Tenderskih dokumentacija je potpuno irelevantan u ovom postupku nabave. U predmetnom natječaju nije definirana starost atesta, tako da je dovoljno da je isti važeći. S obzirom na naprijed navedeno, Ugovorno tijelo prosljeđuje Izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba ponuditelja ELMEX d.o.o. Ljubuški, odbije.

U skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalba **neosnovana**.

Žalitelj osporavajući razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-3822/20 od 16.03.2020. godine, navodi da njegova ponuda sadrži sve tražene elemente pod tačkama 4.1.1., 4.1.6., te Priloga 9 i Priloga 9.1. tenderske dokumentacije za osporavane stavke, s obzirom da iz zadane tehničke specifikacije za stavku 15. Priloga 3. i Priloga 9. proizilazi da nije tražen nikakav atest za rastavljač pod rednim brojem 15, niti bilo kakava potvrda od neovisne institucije kako za rastavljač, tako i za provodne izolatore; da iz tenderske dokumentacije Priloga 9 i Priloga 9.1. za stavke 3.4. i 5., (i stavku 15) i obrazloženja odbacivanja njegove ponude, jasno proizilazi da nije tražen rok valjanosti za tipski atest, da nije traženo dostavljanje izvještaja o ispitivanju za potporne izolatore (da su atesti traženi isključivo za rastavljače za stavke 3.4. i 5 Priloga 3.); te da ni za stavku 6. nije tražen rok valjanosti tipskog atesta, niti bilo kakvi atesti, niti bilo kakve potvrde za potporne izolatore, te da je atest tražen samo za toplotnu rastavnu sklopku za stavku 6.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: V-3822/20 od 16.03.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je ugovornio organ u Zapisniku naveo da je ponuda ponuđača Elmex d.o.o. Ljubuški odbačena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga: „Ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, tačnije tačkom 4.1.6 i Tehničkim specifikacijama (PRILOG 9) i Tehnički list (PRILOG 9.1)

Ponuđač ELMEX d.o.o Ljubuški je u ponudi dostavio nevažeće ateste.

Naime: U rezultatima ispitivanja za trolni linijski rastavljač EPLRS-e24-630 ponuđeni u stavkama 3,4,5 i 15 Potvrde o tipskim ispitivanjima broj CTT-2018-318 Instituta za elektroprivredu priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdate su 4.3.2016 godine i 10.04.2015. godine s rokom važenja najduže 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok.

T. d.
P.

U rezultatima ispitivanja za tropolnu rastavnu sklopku vanjske ugradnje tip EP ZRS-c/s ponuđene u stavci 6. Potvrde o tipskim ispitivanjima broj CTT-2018-321 Instituta za elektroprivredu priložene su potvrde o nostrifikaciji tipskih ispitivanja za potporne izolatore broj NC-0743/16 i CTT-2015-235. Navedene potvrde izdane su 4.3.2016 g. i 10.4.2015g. sa rokom važenja najduže 3 godine tj. izdanim potvrdama je istekao rok važenja.

U skladu sa svim navedenim i tenderskoj dokumentaciji (tačka 4.1.1 Ponuđači su obavezni da pripreme ponudu u skladu s uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa PRILOGOM 9 Tehničke specifikacije i PRILOGOM 9.1 Tehnički list, ponuda ponuđača ELMEX d.o.o Ljubuški je odbačena kao neprihvatljiva.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 4.1.7. propisao elemente koje ponuda obavezno treba sadržavati, gdje je u podtački 8. ugovorni organ zahtijevao:

Sve dokumente navedene u tehničkoj specifikaciji – Prilog 9 kojima dobavljač dokazuje da roba koju nudi ispunjava postavljene zahtjeve u tehničkoj specifikaciji i u obrascu za cijenu ponude.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (prilog 3) predmetne Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao sljedeće:

red. br. 3 - Tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu, horizontalna montaža na betonski stup sa izolatorima od silikona ili epoksidni 24 kV $I_n=400A$.

red. br. 4. - Tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu, vertikalna montaža na betonski stup sa izolatorima od silikona ili epoksidni 24 kV $I_n=400A$

red. br. 5. - Tropolni linijski rastavljač za vanjsku montažu, horizontalna montaža na drveni stup sa izolatorima od silikona ili epoksidni 24 kV $I_n=400A$

red. br. 6. – rastavna sklopka za vanjsku montažu (zračne komore), horizontalna montaža na bet. stup sa izolatorima od silikona ili epoksidni 24 kV $I_n=630 A$

red. br. 15 - tropolni linijski rastavljač (montaža na betonski stup) 24 kV, 400 A izolatori od epoksidnih smola ili silikon.

Uvidom u prilog 9-Tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za stavke 3., 4. i 5., zahtijevao da Tipska ispitivanja trebaju biti ispitana u skladu sa IEC 62271-102/2003 i IEC 60694/1996-**obavezna dostava atesta od neovisne ustanove**.

Za stavku 6., ugovorni organ je zahtijevao da Tipska ispitivanja trebaju biti ispitana u skladu sa IEC 62271-102/2003 i IEC 60694/1996-**obavezna dostava atesta od neovisne ustanove**.

Za stavku 15. ugovorni organ je zahtijevao da ispitivanje treba biti u skladu sa standardima IEC 60694 i IEC 60129.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 131. dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju broj: CTT-2015-235 od 10.04.2015. godine Instituta za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, čiji je predmet ispitivanja Potporni izolator od lijevane cikloalifatske epoksidne smole 24kV vanjske ugradbe tip VPI 24-03-A, VPI 24-04-A, VPI 24-05-A. Na istoj je navedeno da potvrda vrijedi najuže 3 godine.

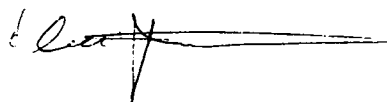
Također, na stranici 215. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu o nostrifikaciji tipskih ispitivanja broj NC-0743/16 od 04.03.2016. godine, Instituta za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, čiji je predmet ispitivanja Potporni kompozitni izolatori nazivnog napona 24 kV i 36 kV. tip PKI N, PKI L i PKI X.. Na istoj je navedeno da potvrda vrijedi najduže 3 godine, te da ranije izdana potvrda od 04.03.2013. prestaje važiti.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ predmetne navode žalitelja smatra neosnovanim, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da je ugovorni organ u prilogu 9. Tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje dokaza o tipskom ispitivanju za stavke 3.4.5.6 i 15. a da betonski i drveni stupovi budu sa izolatorima od silikona ili epoksidni, što znači da je izolator jedan od elemenata navedenih stavki 3.4.5.6 i 15, pri čemu je žalitelj dostavio potvrde o tipskom ispitivanju izolatora čiji je rok važenja istekao, jer su iste izdane 2015. i 2016. godine, a vrijede najduže tri godine, dok je ponuda žalitelja iz februara 2020. godine. S navedenim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju, pravilno utvrdio činjenično stanje i ispravno postupio kada je ocijenio da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što je isti u ponudi dostavio nevažeće ateste, odnosno nevažeće potvrde o tipskom ispitivanju izolatora. Imajući u vidu navedeno, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Kako se predmetna žalba žalitelja odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM,

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Elmex d.o.o. Ljubuški
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor
- a/a